

GÖRÜŞÜM

Prof. Dr. HAYRİ DOMANIÇ

Hukuk Tarihinde Görülmemiş Derecede Hatalı

UZAN KANUNLARI Büyük Türk Yargısı Tarafından Düzeltilmiştir

3.7.2003 tarihinde kapatılan İmar Bankasının Hazineye verdiği zarardan şirket yöneticileri ile hakim ortaklara ilaveten “ **bunların eş ve çocukları, kan kayın hısımları ve evlatlıklarını**” da sorumlu tutan ve hukuk tarihinde ve halen dünya hukukunda benzeri görülmemiş 4969, 5020 ve 5021 sayılı UZAN KANUNLARI'ndaki inanılmaz hataların hemen hemen tamamı Yargı tarafından düzeltilmiştir.

A- UZAN KANUNLARINDAKİ İNSAFSIZLIK VE SORUMSUZLUKLARIN BAŞLICALARI:

1) MAYA Dergisinin önceki sayılarında da belirtildiği gibi, Bankalar Kanununun 14. maddesi gereğince yönetim kurulunda 2001 yılından beri iki BDDK. üyesinin görevli bulunduğu Türkiye İmar Bankası 3.7.2003 tarihinde kapatılmış ve tasfiyesi Tasarruf Mevduatını Koruma Fonu (TMSF) adlı devlet tüzel kişiliğine intikal etmiştir. 4389 sayılı Bankalar Kanununun 9 – 15. maddeleri gereğince bankayı her gün ve icabında gece gündüz denetleyebilen yeminli BDDK murakıpları İmar Bankasını gereği gibi denetlememiş, ayrıntı ve sebepleri henüz tam tespit edilemeyen gizli ve hayali mevduat oluşmuş bu banka zararını devlet ödemek zorunda kalmıştır.

2) İmar Bankasının her gün gazete ve TV. ilanlarıyla sattığı hazine bonolarından doğan borçlar İmar Bankasının izin almadan hazine bonusu sattığı gerekçesiyle devletçe ödenmemiş, zarar görenler mahkemelere başvurmuştur.

3) Tarihte ve halen dünya hukukunda benzeri bulunmayan UZAN Kanunları, İmar Bankasında tespit edilen 7,5 katrilyon liralık mevduat açığından sorumluluğu düzenleyen Ticaret ve Borçlar Kanunu gibi temel kurallarla ispat yükünü alacaklı olduğunu iddia eden tarafa yükleyen Medeni Kanunun 6. maddesi, iyiniyet kuralını karine sayan MK. 3. maddeyi ters çevirmiş, FON'un 7,5 katrilyon liralık ödeme emirlerinde borçlu gösterilen 478

kişiden her biri borçlu ve kötüniyetli olmadığını kanıtlamaya zorlanmıştır.

4) Tapu sicili, Gemi sicili, Ticaret sicili gibi resmi sicillerin geçerli olduğunu ve bu sicillerdeki hatalardan devletin sorumluluğunu düzenleyen Medeni Kanunun 917. maddesi UZAN KANUNLARI ile tersine çevrilmiş, sicil kayıtları hükümsüz sayılmış, hiçbir gerekçe ve hukuki sebep göstermeden 7,5 katrilyon ödeme emrine muhatap kişiler borçlu olmadıklarını kanıtlamakla yükümlü tutulmuştur.

5) Sözleşmelere dayalı sorumluluğu düzenleyen Borçlar Kanununun 1 – 40. maddesi ile haksız fiillerden sorumluluğu düzenleyen BK. madde 41 – 66 kuralları sözleşme veya haksız file dayalı alacakların kanıtlanması yükünü alacaklı olan tarafa yüklediği halde UZAN Kanunları banka yöneticileriyle hakim ortaklarına ilaveten “ **bunların eş ve çocuklarını, kan kayın hısımlarını ve evlatlıklarını**” da karine olarak sorumlu tutmuş ve Bankacılık konusunda hiçbir uzmanlık ve bilgisi bulunmayan Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesini “ **en geç 24 saat içinde tedbir talebi konusunda**” bir karar vermeye zorlamış ve 2003, 2004 yıllarında sözde borçluların hiçbir savunması alınmadan 16 adet tedbir kararı verilmiş ve bu kararlar uygulanmıştır.

Önce 5 katrilyon 6 küsur trilyon lira, sonra güya hata düzeltilerek 6 katrilyon 222 trilyon lira, bir düzeltilmeden daha sonra 7 katrilyon 552 trilyon liralık mevduat açığının tahsili için tüm malları haczedilen toplam 478 kişinin:

- 46 kişilik bölümü sözde sorumlu yönetici ve hakim ortakların EŞLERİ,

- 67'si ise 1 – 12 yaşlarında çocuklar,

- 119 tüzel kişi de UZAN ortaklarla, banka memurlarının ortak bulunduğu şirketler ve vakıflardır.

Tamamı, iki üyesi 2000 yılından beri İmar Bankası yönetim kurulunda bulunan BDDK'nın gereken denetimi yapmaması, o tedbirleri almaması gibi ihmallerinden doğan ve son olarak 7,552 katrilyon şeklinde hesap edilen sözde mevduat açığı bu zararın tamamı Resmi Gazetede ilan yolu ile de

yapılabilen ödemeye çağrı mektuplarıyla, hayali sorumlu tutulan 478 kişinin her birinden ayrı ayrı istenmektedir. Bir İmar Bankası şube müdürünü sorumlu tutan TMSF, bu müdürden 7,5 katrilyon lira ile işlemekte olan faizlerin tamamını talep ettiği gibi bu müdürün ilkokula giden dokuz yaşındaki kızından, mesela nüfus memuru olup bankayla hiç ilgisi bulunmayan eşi hanımdan da isteyebilmektedir. Başka bir ifade ile UZAN Kanunlarına göre TMSF, İmar Bankasının verdiği ispat etmediği ve sadece iddia ettiği 7,5 katrilyon lirayı, zarar verdiği ispat edilmeyen Kadıköy müdüründen istemekte + 7,5 katrilyon da bu müdürün eşinden talep etmekte + müdür ve eşinin müşterek çocukları okul öğrencisinden de aynı miktarda bir daha talepte bulunabilmekte ve müdürün banka hesapları tertemiz çıksa bile ailesinden 22 katrilyon 550 trilyon liradan fazla zarar istemekte ve bir kısmı tekrar olsa da ödemeye çağrı mektuplarına muhatap olan 478 kişinin herbirinden 7,5 katrilyon + faizler talep edilmiştir ve edilmektedir.

6) Adaletsiz UZAN KANUNLARI'nın acemice ve kötüniyetle uygulaması neticesinde yurt içinde ve yurt dışında birçok kimse haksızlığa uğramış ve 23.4.2006 tarihli Bugün Gazetesinde TMSF başkanının açıkladığı gibi **"TMSF'ye 17 ülkede 20 bin dava açılmıştır."**

B-BÜYÜK TÜRK YARGISININ İADE ETTİĞİ ADALET:

Kuranı Kerim'in Ahzap suresinin 72. ayetinde **"Zalumen, cehula = çok acımasız ve çok acemi"** olarak nitelenen bürokratların hazırladığı insafsız, hukuk tarihinde ve halen dünya hukukunda benzersiz UZAN Kanunları yaklaşık 3 yıl sonra Türk yargısı tarafından çok büyük ölçüde düzeltilmiştir. Yargının giderdiği haksızlıkların başlıcaları şöyledir:

1) 4 Kasım 2006 tarihli Hürriyet Gazetesinde de açıklandığı gibi İmar Bankasının izin almadan fakat günde beş on defa sattığı ve bakiye bedellerinin devletçe ödenmesi 5021 sayılı kanunla dışlanan devlet tahvil ve bono bedellerinin, izinsiz satışını engellemeyen SPK ve BDDK tarafından ödenmesine Ankara 10. İdare Mahkemesi karar vermiş ve aynı konuda açılan bir çok dava SPK. Ve BDDK'yı kusurlu gördüğünden Hükümet 1 katrilyon lirayı aşan Hazine bonusu borçlarını **"dava tarihlerinden itibaren işleyecek faizleri ile birlikte ödemeye"** karar vermiştir.

2) 2 Ekim 2006 tarihli gazete haberlerine göre İmar Bankasının izinsiz fakat sürekli ilanlarla tahvil

satışını engellemeyen BDDK Başkanı Engin Akçakoca ile diğer 5 görevli **"görevi savaçlama ve ihmal nedeniyle hapis cezasına çarptırılmıştır."**

3) 4969 ve 5020 sayılı UZAN Kanunlarının Anayasanın çeşitli hükümleriyle kişisel hak ve sorumlulukları düzenleyen çeşitli İnsan Hakları Anlaşmalarına 134 yönden aykırı olduğu Bakırköy 8. Asliye Hukuk Mahkemesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi tarafından da 2004 yılında Anayasa Mahkemesine duyurulmuştur.

4) Hiçbir kanıt belgesi sunmadan sadece ilanlar yolu ile tebliğ edilebilen ödemeye çağrı mektupları ilan ederek **"UZANLARIN ortak olduğu şirketlerle UZAN ve İmar Bankası yöneticilerinin, ilave ten eş ve çocuklarının"** sorumlu tutulmasına dair anlaşmazlıkları inceleyen Danıştay 13. Hukuk dairesi de en adil ve olması gereken kararı vermiş, sanal sorumlu UZAN Şirketleri ile eş ve çocuklarına tebliğ edilen Çağrı Mektuplarının yasal dayanak ve delili olmadığı gerekçesiyle 5 kanunsuz girişimi düzeltmiştir. Şöyle ki:

a- UZANLARIN ortak olduğu KEPEZ Elektrik Anonim Şirketi'ne tebliğ edilen 7,5 katrilyon liralık ödemeye çağrı mektubuna şirket avukatları itiraz etmiş, İdare Mahkemesi itirazı reddetmiş, kararın temyizi üzerine konuyu inceleyen Danıştay 13. Daire olayları özetledikten sonra 15.11.2006 tarihli ve 2006/4835 sayılı kararında:

" Dosyanın incelenmesinden; Fon tarafından davacı şirket adına banka kaynaklarının ne şekilde ve hangi miktarda aktarıldığına ilişkin bir tespit yapılmaksızın, mevduat farkından kaynaklanan kamu alacağının tümünden davacı şirketin sorumlu tutularak sadece hakim ortak grubu şirketlerden olduğu gerekçesiyle işlem tesisinde hukuka uygunluk bulunmadığından davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir. Bu nedenle uyuşmazlığın niteliğine ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenlere göre İdare Mahkemesi kararının ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle de, anılan Yasa'nın 52. maddesi uyarınca dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 15.11.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi."

b- Yine UZANLARIN ortak olduğu KEPEZ Elektrik Anonim Şirketinin ödemeye çağrı mektubuna şirket avukatları itiraz etmiş, İdare Mahkemesi itirazı reddetmiş kararın temyizi üzerine konuyu

inceleyen Danıştay 13. Daire olayları özetledikten sonra 22.6.2006 tarihli 2006/2391 sayılı kararında:

“ Dosyanın incelenmesinden; Fon tarafından davacı şirket adına banka kaynaklarının ne şekilde ve hangi miktarda aktarıldığına ilişkin bir tespit yapılmaksızın, mevduat farkından kaynaklanan kamu alacağının tümünden davacı şirketin sorumlu tutularak sadece hakim ortak grubu şirketlerden olduğu gerekçesiyle işlem tesisinde hukuka uygunluk bulunmadığından davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Bu nedenle uyuşmazlığın niteliğine ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenlere göre İdare Mahkemesi kararının ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle de, anılan Yasa'nın 52. maddesi uyarınca dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 22.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.”

c- BDDK. ve TMSF. tarafından nasıl hesap edildiği 4 yıldır açıklanmayan İmar Bankası Mevduat farkı 7,5 katrilyon lira ve faizlerini içeren ödemeye çağrı mektubuna muhatap ALARA KOÇİBEY UZAN'nın vekili Av. Şaylan Çığgın 'ın itirazını reddeden İdare Mahkemesi kararını bozan Danıştay 13. Dairesi olayları özetledikten sonra 22.6.2006 tarih ve 2006/1173 sayılı kararında:

“ Dosyanın incelenmesinden; Fon tarafından davacı adına banka kaynaklarının ne şekilde ve hangi miktarda aktarıldığına ilişkin bir tespit yapılmaksızın, mevduat farkından kaynaklanan kamu alacağının tümünden davacının sorumlu tutularak sadece hakim ortağın 'EŞİ' olması nedeniyle işlem tesisinde hukuka uygunluk bulunmadığından davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Bu nedenle uyuşmazlığın niteliğine ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenlere göre İdare Mahkemesi kararının ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 22.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.”

d- Yine, BDDK. ve TMSF. tarafından nasıl hesap edildiği 4 yıldır açıklanmayan İmar Bankası Mevduat farkı 7,5 katrilyon lira ve faizlerini içeren ödemeye çağrı mektubuna muhatap küçük RENÇ EMRE UZAN'a velayeten Cem Cengiz Uzan ve Alara Koçibey Uzan'nın vekilinin itirazını redde-

den İdare Mahkemesi kararını bozan Danıştay 13. Dairesi olayları özetledikten sonra 22.6.2006 tarih ve 2006/1395 sayılı kararında:

“ Dosyanın incelenmesinden; Fon tarafından davacı adına banka kaynaklarının ne şekilde ve hangi miktarda aktarıldığına ilişkin bir tespit yapılmaksızın, mevduat farkından kaynaklanan kamu alacağının tümünden davacının sorumlu tutularak sadece hakim ortağın 'ÇOCUĞU' olması nedeniyle işlem tesisinde hukuka uygunluk bulunmadığından davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Bu nedenle uyuşmazlığın niteliğine ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenlere göre İdare Mahkemesi kararının ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 22.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.”

e- BDDK. ve TMSF. tarafından nasıl hesap edildiği 4 yıldır açıklanmayan İmar Bankası Mevduat farkı 7,5 katrilyon lira ve faizlerini içeren ödemeye çağrı mektubuna muhatap küçük YASEMİN PARİS UZAN'a velayeten Cem Cengiz Uzan ve Alara Koçibey Uzan'nın vekili Av. Şaylan Çığgın 'ın itirazını reddeden İdare Mahkemesi kararını bozan Danıştay 13. Dairesi olayları özetledikten sonra 22.6.2006 tarih ve 2006/1169 sayılı kararında:

“ Dosyanın incelenmesinden; Fon tarafından davacı adına banka kaynaklarının ne şekilde ve hangi miktarda aktarıldığına ilişkin bir tespit yapılmaksızın, mevduat farkından kaynaklanan kamu alacağının tümünden davacının sorumlu tutularak sadece hakim ortağın 'ÇOCUĞU' olması nedeniyle işlem tesisinde hukuka uygunluk bulunmadığından davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Bu nedenle uyuşmazlığın niteliğine ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenlere göre İdare Mahkemesi kararının ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle de, anılan Yasa'nın 52. maddesi uyarınca dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 22.06.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.”

f- 1999 yılında kapatılan EGEBANK'ın sözde hakim ortaklarından olduğu gerekçesiyle Şevket DEMİREL'in GÖLTAŞ Anonim Şirketi ile diğer 8

şirketine TMSF tarafından, tedbir konduktan sonra yönetici ve temsilci tayin edilmesine karşı açılan davada İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.10.2006 tarihli ve 2005/2305 E. Sayılı kararında, ayrıntılar belirtildikten sonra Anayasaya aykırılıklar görmüş ve netice bölümünde:

“ Bu itibarla 4389 sayılı Bankalar Kanunu’nun ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun anılan hükümlerinin Anayasa Mahkemesine itiraz yoluyla incelenmek üzere gönderilmesine Mahkememizce karar verilmiştir.

Bu nedenle, 2848 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 28. maddesi gereğince, bakılan uyuşmazlıkta uygulanacak kanun hükümleri olarak 4389 sayılı Bankalar Kanununun 15. maddesi ile bu maddenin birbiriyle ilgili hükümler içeren 15/7-a, 15/7-b, 15/1, 15/3, 15/a. Maddeleri ile 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 134. maddesinin birbiriyle ilgili hükümler içeren tüm bentlerini kapsar mahiyette maddenin tamamı 5411 sayılı Kanunun Geçici 11.

maddesinin sözkonusu yasaların bu maddelerle ilgili olan diğer hükümlerinin Anayasaya aykırı olup – olmadığı hususuyla ilgili olarak davalı idareye ve davacı tarafa bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün süre verilerek iddia ve savunmalarının alınmasına, 12.10.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.”

Neticesine varılmıştır.

Görülüyor ki, İmar Bankasını gereği gibi denetlemeyen BDDK –TMSF’nin alacaklı olduğunu kanıtlamak için hiçbir belge ibraz etmeden banka yöneticileriyle hakim ortaklarına ve özellikle **“bunların eş ve çocukları ile kan kayın hısımlarına, evlatlıklarına”** yüklediği 7 katrilyon liradan fazla borçların haksız olduğu büyük Türk Yargısı tarafından saptanmış, 478 kişi 3 yıldan fazla perişan edildikten sonra adalet ışığı görülmüştür.

Emeği geçenlere binlerce teşekkürler.

